

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : kamer Seksuele Intimidatie
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. R.J.A. Dil
(lid) : mr. W.G. Steehouwer
(lid) : mr. M. Timmer
juridisch secretaris : mr. A.M. Heiner
Zaaknummer : **T 2019002/2019-48-02**

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : [Betrokkene]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Bond tot het Redden van Drenkelingen
Registratienummer sportbond : [registratienummer bij de sportbond]

2. Aangever 1

Naam : [Aangever 1]
adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Bond tot het Redden van Drenkelingen
Registratienummer sportbond : [registratienummer bij de sportbond]

Aangever 2

Naam : Koninklijke Nederlandse Bond tot het Redden van Drenkelingen
Adres : Dokweg 149
PC/Gemeente : 1976 CA IJmuiden
Vertegenwoordigd door: : [vertegenwoordiger van de sportbond]

3. De procedure

Hoe de procedure is verlopen, blijkt uit het volgende:

- Op 28 oktober 2018 is tegen Betrokkene aangifte gedaan vanwege seksuele intimidatie. Deze aangifte is op 5 februari 2019 op het ambtelijk secretariaat van Instituut voor de Sportrechtspraak (ISR) binnen gekomen.
- Het ISR heeft vervolgens een onderzoekscommissie van het ISR gevraagd de uit die aangifte blijkende signalen van ongewenst c.q. grensoverschrijdend gedrag te onderzoeken. Van dit onderzoek is een rapportage opgesteld gedateerd 17 januari 2019.
- Betrokkene is bij brief van 11 februari 2019 door het ISR in kennis gesteld van de aangifte en de rapportage en in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren.
- Betrokkene heeft op 27 maart 2019 een verweerschrift, gedateerd op 12 maart 2019, ingediend.
- Partijen zijn per brief van 2 april 2019 opgeroepen voor de mondelinge behandeling.
- De tuchtcommissie heeft de zaak op 18 april 2019 mondeling behandeld tijdens een zitting gehouden te Nieuwegein.
- Bij de mondelinge behandeling waren aanwezig: Betrokkene, mevrouw [vertegenwoordigster van de vereniging], namens de [VERENIGING], Aangever 1 en de, vertrouwenspersoon van de [VERENIGING]. Van de zitting zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.

Deze procedure hangt samen met de zaak T2019001/2019-48-01 van [Aangever 1 in de zaak T2019001/2019-48-01], waarvan de mondelinge behandeling eveneens op 18 april 2019 heeft plaatsgevonden.

4. De aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer

Naar aanleiding van meldingen van grensoverschrijdend gedrag (aanvankelijk ontvangen door de vertrouwenspersoon van de [VERENIGING]), heeft de KNBRD de verdenking van het plegen van grensoverschrijdende gedragingen door Betrokkene gemeld bij het ISR. Het bestuur van de [VERENIGING] heeft Betrokkene na een gesprek met hem, lopende het onderzoek en in afwachting van de behandeling door het ISR op non-actief gesteld. Conform het reglement van het ISR heeft zij de onderzoekscommissie van het ISR opdracht gegeven tot het doen van een feitenonderzoek naar de meldingen c.q. de signalen inzake het vermeende ongewenste c.q. grensoverschrijdende gedrag van Betrokkene richting een of meer leden van de [VERENIGING]. De bevindingen van de onderzoeker zijn vastgelegd in een rapport.

De onderzoeker heeft onder meer het volgende geconcludeerd:

Betrokkene met twee minderjarige leden van de [VERENIGING] veelvuldig seksueel getinte berichten en naaktfoto's over en weer heeft gestuurd. Met een lid heeft hij eenmalig seks gehad. Met een ander lid heeft hij over een langdurige periode seks gehad. Betrokkene had seks op de locatie van de [VERENIGING] en tijdens de dienst dat hij werkzaam was.

Van deze gedragingen is zowel door de KNBRD als door twee aangevers, waaronder Aangever 1 aangifte wegens seksuele intimidatie gedaan. In het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie Instituut Sport Rechtspraak versie 2015 (Tuchtreglement) is seksuele intimidatie omschreven als: elke vorm van ongewenst verbaal, non-verbaal of fysiek gedrag met een seksuele connotatie (duiding) dat als doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast, in het bijzonder wanneer een bedreigende, vijandige of beledigende, vernederende of kwetsende situatie wordt gecreëerd. Onder seksuele intimidatie, zoals vermeld in dit lid, zijn mede begrepen de in de artikelen 239 tot en met 250 (titel XIV: misdrijven tegen de zeden) van het Wetboek van Strafrecht strafbaar gestelde feiten. Daarnaast is er volgens de aangevers sprake van overtreding van artikel 3 Tuchtreglement, het overschrijden van de gedragsregels seksuele intimidatie voor begeleiders in de sport.

Betrokkene heeft verweer gevoerd. Dat verweer wordt hierna behandeld.

5. De beoordeling door de tuchtcommissie

5.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

5.1.1. Aangever 1 en Betrokkene zijn beiden lid van de KNBRD. Krachtens de Statuten van de KNBRD worden overtredingen inzake seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie 2015 van het ISR. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de KNBRD en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is per 1 januari 2014 tot stand gekomen.

5.1.2. Er zijn verder geen formele bezwaren om de zaak te behandelen.

5.2. Beoordelingskader

5.2.1. Beoordeeld dient te worden of de aan Betrokkene verweten gedragingen een overtreding opleveren van enige bepaling van het Tuchtreglement. Seksuele intimidatie is een verboden gedraging. Als vast komt te staan dat Betrokkene deze overtreding begaan heeft, kan hij hiervoor tuchtrechtelijk gestraft worden.

5.3. Beoordeling van de stukken in het dossier en hetgeen verklaard is ter zitting

5.3.1. Betrokkene erkent dat hij de hem in de aangifte omschreven verweten gedragingen heeft gepleegd.

5.3.2. Aangever 1 is in 2016 lid geworden van de [VERENIGING] en werkte vanaf dat moment als junior lifeguard op een post op het strand. Hij was toen 15 jaar. Betrokkene was op dat moment postcommandant en één van de leidinggevenden van Aangever 1. Betrokkene was toen 25 jaar oud. Enkele weken nadat Aangever 1 en Betrokkene zijn gaan samenwerken, zijn er door hen over en weer berichten via Whatsapp verstuurd. Na enige tijd werden deze berichten seksueel getint. Aangever 1 heeft aangegeven dat hij op dat moment zoekende was naar zijn seksuele identiteit en dat hij de aandacht en de berichten van Betrokkene wel interessant vond. Ongeveer een week na het versturen van het eerste bericht hadden Aangever 1 en Betrokkene seks met elkaar. Zo wel Aangever 1 als Betrokkene hebben aangegeven dat zij in de periode zomer 2016 tot begin 2018 regelmatig seks met elkaar hadden. Deze seks vond plaats op de locaties van de [VERENIGING] en tijdens de diensten op het strand.

5.3.3. Aangever 1 heeft tijdens het onderzoek en ook ter zitting aangegeven dat hij verliefd is geworden op Betrokkene, maar dat deze liefde door Betrokkene niet beantwoord werd. Voor Betrokkene was de relatie een seksuele relatie met vriendschap. Betrokkene had reeds een andere relatie, waarmee hij inmiddels is getrouwd. Tussen partijen zijn de gevoelens van Aangever 1 regelmatig besproken. In oktober 2016 is dit wederom in een gesprek tussen beiden aan de orde gekomen, waarna Aangever 1 en Betrokkene elkaar een tijdje niet hebben ontmoet. In het zomerseizoen van 2017 is de seksuele relatie weer voortgezet. Ook toen heeft Betrokkene aangegeven dat hij de liefde van Aangever 1 niet kon beantwoorden. Het laatste seksuele contact is geweest in januari 2018. Tijdens het zomerseizoen van de reddingsbrigade van 2018 was er geen seksueel contact tussen hen beiden. Aangever 1 geeft aan dat hij dat wel graag wilde, maar dat Betrokkene dat heeft afgehouden.

5.3.4. Aangever 1 geeft aan dat hij zich door de afwijzing van Betrokkene gekwetst en afgewezen voelt. Ongeveer 8 personen binnen de [VERENIGING] wisten van de relatie. Aangever 1 heeft zijn negatieve gevoelens ook met hen besproken. Een van deze personen is [Aangever 1 in de zaak T2019001/2019-48-01], de aangeefster in de zaak T2019001/2019-48-01. Uiteindelijk is Aangever 1 in september 2018 naar de vertrouwenspersoon gegaan omdat hij psychische problemen had. Daar kwam naar voren dat hij zich gebruikt voelt door Betrokkene. In overleg met de vertrouwenspersoon is de aangifte in deze tuchtzaak opgesteld. Aangever 1 heeft geen strafrechtelijke aangifte gedaan. Aangever 1 geeft aan dat hij wil voorkomen dat Betrokkene in

de toekomst met andere minderjarigen seks heeft of een relatie begint. Aangever 1 laat weten dat wanneer Betrokkene zijn liefde zou hebben beantwoord, hij geen aangifte zou hebben gedaan tegen Betrokkene. Immers – zo stelt Aangever 1 – er zou dan seks hebben plaatsgevonden op basis van liefde.

- 5.3.5. Betrokkene erkent de seksuele relatie en hij weet ook dat Aangever 1 verliefd op hem was. Betrokkene geeft verder aan dat er wat hem betreft wel sprake was van een vriendschap. De relatie is ook binnen de [VERENIGING] ontstaan, vanaf het begin is hij duidelijk geweest dat de liefde niet wederzijds was. Ook heeft Betrokkene de relatie verteld aan zijn partner. Vanaf het zomerseizoen 2018 heeft hij bewust afstand genomen van Aangever 1. Hij realiseert zich dat Aangever 1 gekwetst is, maar weet niet hoe hij dat voor hem kan oplossen. Dat het een relatie was met een minderjarige was hem wel bekend, maar omdat het een relatie was die was gebaseerd op wederzijdse vriendschap zag hij op dat moment niet in dat dit strafbaar is. Nu Aangever 1 zich openlijk gekwetst voelt door de relatie en daar verdriet van heeft, ontwijkt Betrokkene hem zoveel als mogelijk om niet nog meer verdriet te berokkenen. Dit betekent ook dat hij zich meer afzijdig houdt van de gezamenlijke vriendengroep. Hij gaat minder vaak uit, zodat Aangever 1 zich vrij kan bewegen.
- 5.3.6. Verder geeft Betrokkene aan dat de relatie met Aangever 1 niets te maken had met de hiërarchische verhouding binnen de [VERENIGING]. De personen verbonden aan de [VERENIGING] voelen als familie.
- 5.3.7. Het bij de zitting aanwezige bestuurslid van de [VERENIGING], [vertegenwoordigster], heeft tijdens de zitting van [Aangever 1 in de zaak T2019001/2019-48-01] desgevraagd verklaard, dat er binnen de [VERENIGING] weliswaar enige algemene richtlijnen zijn waaraan de lifeguards zich moeten houden, maar dat er geen vastgesteld of schriftelijk vastgelegd beleid is ten aanzien van het voorkomen van seksuele intimidatie of gedragsregels hoe de lifeguards zich tegenover dienen te gedragen. Het bestuurslid verklaart dat de [VERENIGING] daar “mee bezig is”.
- 5.3.8. Naar het oordeel van de commissie is uit het onderzoeksrapport en hetgeen is verklaard tijdens de zitting komen vast te staan, dat er van de zijde Betrokkene sprake is van seksuele intimidatie als bedoeld in artikel 2 lid 1 Tuchtreglement, respectievelijk artikel 2 lid 2 sub c (het verstrekken, aanbieden of vertonen van afbeeldingen aan een minderjarige jonger dan zestien jaar), sub l (het ontucht plegen met een minderjarige die de leeftijd van zestien jaar nog niet heeft bereikt) en sub h (het hebben van gemeenschap met een persoon tussen de twaalf en zestien jaar).).
- 5.3.9. Tevens is er sprake van overtreding van artikel 3 van het Tuchtreglement omdat er tijdens de periode van de overtreding, vanaf de zomer van 2016, de gedragsregels voor seksuele intimidatie voor begeleider in de sport [VERENIGING] van toepassing waren en Betrokkene als postcommandant één van de direct leidinggevendenden was van Aangever 1.

5.4 Strafmaat

- 5.4.1. De commissie neemt bij de bepaling van de strafmaat de navolgende omstandigheden in aanmerking. Betrokkene heeft vanaf de aanvang van de aangifte de feiten erkend; hij heeft zijn medewerking aan het onderzoek verleend en is daarbij open geweest over hetgeen er is gebeurd.
- 5.4.2. De commissie weegt voorts mee, dat uit hetgeen ter zitting is gebleken Betrokkene eerder ook al rechtstreeks met Aangever 1 in gesprek is geweest en dat hij vanaf het verbreken van de relatie tot op heden getracht heeft rekening te houden met de persoonlijke leefruimte van Aangever 1. Dit terwijl zij een gezamenlijke vriendenkring hebben en voor beiden geldt dat de [VERENIGING] een belangrijk onderdeel uitmaakt van hun leven. Daarbij speelt ook een rol dat Aangever 1 desgevraagd ter zitting heeft verklaard dat hij verliefd was op Betrokkene en dat als er tussen hen een liefdesrelatie was ontstaan hij geen aangifte van seksuele intimidatie zou hebben gedaan. De commissie weegt bij de bepaling van de strafmaat mee dat er geen sprake is geweest van dwang of onvrijwilligheid.

- 5.4.3. De commissie neemt ook het volgende in aanmerking. Op basis van wat er in de stukken staat en tijdens de zitting naar voren is gekomen, is bij de commissie het beeld ontstaan dat er binnen de [VERENIGING] sprake is van een heel "vrije cultuur" waarin de daar werkzame jongeren (minderjarig of niet) relaties met elkaar hadden die ook uitmondten in seksuele contacten. Die "vrije cultuur" is bij het bestuur respectievelijk de oudere verantwoordelijken niet onbekend, maar het lijkt er niet op dat er vanuit die kant actief beleid is gevoerd om (vooral) de aanwezigen jongeren bewust te maken van het feit dat onderlinge seksuele relatie/contacten binnen de brigade kunnen ontstaan, maar dat er zeker ook voor wat betreft minderjarigen grenzen zijn en dat die ook dienen te worden gerespecteerd en er geen sprake kan zijn van seksuele intimidatie. Het bestuur en/of de leidinggevendenden binnen de [VERENIGING] dragen ook zeker verantwoordelijkheid voor het feit dat zij het ontstaan en voortduren van een dergelijke "vrije" seksuele cultuur hebben toegelaten.
- 5.4.4. Weliswaar heeft Betrokkene het hem verweten gedrag erkend en alhoewel Betrokkene er ter zitting blij van heeft gegeven dat hij zich nu meer dan eerst bewust is van het feit dat het niet is toegestaan seksuele relaties aan te knopen met minderjarigen, is de commissie er niet zonder meer van overtuigd dat Betrokkene een voldoende beeld heeft van zijn eigen verantwoordelijkheid en de impact die zijn handelen heeft op anderen, en dan vooral op minderjarigen. De tuchtcommissie geeft Betrokkene gelet daarop in overweging om ter voorkoming van herhaling gedragskundige hulp te zoeken.
- 5.4.5. Gezien het voorgaande legt de Tuchtcommissie een straf op aan Betrokkene van 10 maanden schorsing.

6. De kostenveroordeling

- 6.1 De tuchtcommissie acht het gelet op de veroordeling van Betrokkene passend dat hij op voet van artikel 16:11 Tuchtreglement ook wordt veroordeeld in de kosten de tuchtprocedure. De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 605 en bestaan voornamelijk uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat en de kosten van de huur van de zittingsruimte.

7. De uitspraak

De tuchtcommissie:

- 7.1 verklaart zich bevoegd om de tuchtzaak te behandelen;
- 7.2. ziet geen belemmeringen de zaak in behandeling te nemen;
- 7.3 oordeelt dat Betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van het bepaalde in artikel 2 van het Tuchtreglement, en dan in het bijzonder het bepaalde in de artikelen 2 lid 1 en 2 lid 2 sub c, l en h Tuchtreglement;
- 7.4 veroordeelt Betrokkene tot een schorsing voor de duur van 10 maanden;
- 7.5 bepaalt dat deze schorsing, gelet op de samenhang met de zaak met nummer T2019001/2019-48-01, ingaat 10 maanden na de datum van deze uitspraak, zodat de straffen aansluitend op elkaar worden ten uitvoer worden gelegd;
- 7.6 bepaalt dat de aan de behandeling van deze tuchtzaak verbonden kosten in totaal € 605 bedragen en dat deze kosten ten laste van Betrokkene worden gebracht. Indien en voor zover KNBRD daarom verzoekt, zal Betrokkene dit bedrag aan de KNBRD dienen te voldoen.

8. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Aangever 1, de KNBRD en Betrokkene kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend. Het beroepschrift moet per aangetekende brief worden toegezonden aan de commissie van beroep.

Amsterdam,

2019

mr. R.J.A. Dil
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Heiner
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:

Paraaf ambtelijk secretaris: